**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 03/25-01 от 27 февраля 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.В.Л.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Орлов А.А., Пепеляев С.Г., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Шеркер В.М., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.Л.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 07.11.2017 г. поступила жалоба от доверителя Ш.К.В. в отношении адвоката Р.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

14.11.2017 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 29.01.2018 г. дала заключение онеобходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.Л. ввиду отсутствия в его действиях нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.К.В.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Р.В.Л. на основании соглашения от 09.10.2017 г. осуществлял защиту по уголовному делу отца заявителя Ш.В.П., задержанного в г.В. по подозрению в совершении преступления. Адвокат дважды участвовал в следственных действиях по указанному уголовному делу в СК РФ на территории В. области (предъявление обвинения и заключение досудебного соглашения со следствием). В дальнейшем позиция доверителя в отношении заключения досудебного соглашения изменилась и это обусловило расторжение соглашения со стороны доверителя. Согласно п. 3.1 Соглашения об оказании юридической помощи от 09.10.2017 г., заключенного между сторонами дисциплинарного производства, в случае отказа доверителя от дальнейшей работы адвоката возврату подлежат не более 20 % от первой выплаты по соглашению. Также, в первом заявлении о расторжении соглашения и возврате денежных средств от 26.10.2017 г., адресованному адвокату, заявитель настаивает на выплате именно 20 % от выплаченной денежной суммы, т.е. 140 000 руб. Указанная часть гонорара была возвращена адвокатом доверителю, что не оспаривается заявителем.

Таким образом, на дату заключения соглашения об оказании юридической помощи и на дату подачи заявления о расторжении соглашения доверителем был согласован механизм расчета денежной суммы, подлежащий возврату доверителю, указанный в п. 3.1 соглашения.

В отношении доводов жалобы о ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу Совет отмечает, что вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей или ненадлежащем качестве оказанной адвокатом правовой помощи может быть поставлен лицом, которому оказывается юридическая помощь, а не лицом, заключившим соглашение с адвокатом.

В ходе разбирательства установлено, что между сторонами дисциплинарного производства было заключено соглашение на защиту третьего лица (Ш.В.П.) по уголовному делу на стадии предварительного следствия. При таких обстоятельствах заявитель Ш.К.В. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и ненадлежащем качестве оказанной правовой помощи по уголовному делу, поскольку правовая помощь по соглашению об оказании юридической помощи оказывалась не ему, а доверителю Ш.В.П. Заявление Ш.К.В. о несогласии с заключением Квалификационной комиссии, содержащее обращение Ш.В.П., адресованное в Совет Адвокатской палаты Московской области из ФКУ СИЗО № ….. г. В., не может быть рассмотрено в качестве такового в силу следующего:

Согласно ч. 3 ст. 15 УИК РФ, направление предложений, заявлений, ходатайств и жалоб осужденных к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, смертной казни и получение ответов на данные предложения, заявления, ходатайства и жалобы осуществляются через администрацию учреждений и органов, исполняющих наказания.

Согласно ч. 2 ст. 91 УИК РФ, в качестве общего правила устанавливается, что Получаемые и отправляемые осужденными письма, почтовые карточки и телеграммы подвергаются цензуре со стороны администрации исправительного учреждения.

 Однако, указанное обращение не содержит сопроводительного письма пенитенциарного учреждения, в котором содержится Ш.В.П.

В силу ч. 4 ст. 15 УИК РФ, предложения, заявления, ходатайства и жалобы осужденных к аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, смертной казни, адресованные Президенту РФ, в палаты Федерального Собрания РФ, Правительство РФ, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов РФ, суд, органы прокуратуры, вышестоящие органы уголовно-исполнительной системы и их должностным лицам, Уполномоченному по правам человека в РФ, Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребенка, Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченному по правам человека в субъекте РФ, уполномоченному по правам ребенка в субъекте РФ, уполномоченному по защите прав предпринимателей в субъекте РФ, в общественные наблюдательные комиссии, образованные в соответствии с законодательством РФ, а также адресованные в соответствии с международными договорами РФ в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, и ответы на них цензуре не подлежат.

Органы дисциплинарного производства адвокатской палаты субъекта РФ в указанный перечень не входят.

Кроме того, отсутствие соответствующего сопроводительного письма не позволяет Комиссии верифицировать принадлежность обращения.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами.

Согласно п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Исходя из презумпции добросовестности, не опровергнутой заявителем, действия адвоката Р.В.Л. правомерно квалифицированы в заключении квалификационной комиссии как соответствующие требованиям законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Р.В.Л., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также вследствие надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.